



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» (Москва) от 30.01.2017 № б/н на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2016 по делу № А40-107427/2016 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» (Москва, далее – предприятие) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» (далее – третейский суд) от 10.11.2015 по делу № 163/2015 по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «МОСТОТОННЕЛЬСТРОЙ» (Москва, далее – общество) о взыскании 1 050 000 рублей штрафных санкций за нарушение безопасности строительства по договору от 16.01.2014 № Фед 1 а/ГП/БНК/14/7 и 17 625 рублей в счет возмещения расходов по оплате третейского сбора,

установила:

решением третейского суда от 10.11.2015 по делу № 163/2015 иск удовлетворен.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2016 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2016 отменил определение суда первой инстанции, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказал.

В кассационной жалобе предприятием ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что споры, возникающие из договоров, заключенных по результатам открытого конкурса, на основании Закона № 223-ФЗ, не могут рассматриваться третейскими судами в силу специфики характера этих правоотношений и совокупности требований, предъявляемых к ним законом, а также ввиду невозможности обеспечения принципами третейского разбирательства целей, для достижения которых введена система размещения заказов. Данные споры являются неподведомственными третейским судам, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права, в связи с чем, требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворению не подлежит.

Иное толкование заявителем положений гражданского и процессуального законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать казенному предприятию города Москвы «Управление гражданского строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина